

C2 · Schreiben · Lösungen

Übungssatz 9

Beispielantworten zeigen eine mögliche Bearbeitung. Andere passende Antworten sind ebenfalls gültig.

Bewertung der Umformungen

Jede nummerierte Umformung wird einzeln mit 2, 1 oder 0 Punkten bewertet; weitere Leistungsdeskriptoren sind auf den gelieferten Seiten nicht abgedruckt.

2, 1 oder 0 Punkte je Nummer; maximal 20 Punkte.

Aufgabenerfüllung freie Themen

Bewertet wird, wie angemessen die drei Inhaltsaspekte inhaltlich und vom Umfang her bearbeitet sind.

A=4, B=3, C=2, D=1, E=0. Bei weniger als 50 Prozent der geforderten Wortanzahl oder verfehltm Thema gilt E; E in einem Kriterium setzt die gesamte Aufgabe auf 0 Punkte.

Aufgabenerfüllung Literaturthemen

Bewertet wird die angemessene Bearbeitung der drei gedruckten Inhaltsaspekte; Inhaltsaspekt 2 erhält in der Skala besonderes Gewicht.

A=4, B=3, C=2, D=1, E=0. Ein fehlender oder nicht angemessener Inhaltsaspekt 2, weniger als 50 Prozent der Wortanzahl oder ein verfehltm Thema führt gemäß Raster zur niedrigsten Bewertung; E setzt die gesamte Aufgabe auf 0 Punkte.

Textaufbau

Bewertet werden Aufbau, Darstellung beziehungsweise Argumentation vom durchgängig effektiven und klaren Text bis zur unklaren Darstellung.

A=4, B=3, C=2, D=1, E=0; E setzt die gesamte Aufgabe auf 0 Punkte.

Kohärenz

Bewertet werden Komplexität, Variabilität, Flexibilität und Angemessenheit der Verknüpfungsmittel sowie die Verbindung der Sätze.

A=4, B=3, C=2, D=1, E=0; E setzt die gesamte Aufgabe auf 0 Punkte.

Wortschatz

Bewertet werden Spektrum, Flexibilität und Differenziertheit des Wortschatzes sowie die Wirkung von Fehlgriffen auf den Lesefluss.

A=4, B=3, C=2, D=1, E=0; E setzt die gesamte Aufgabe auf 0 Punkte.

Strukturen

Bewertet werden Spektrum und flexibler Einsatz der Strukturen sowie Regelverstöße in Morphologie, Syntax, Orthografie und Interpunktion.

A=4, B=3, C=2, D=1, E=0; E setzt die gesamte Aufgabe auf 0 Punkte.

Teil 1: Ein Gesprächsabend über Cannabis

1: Bei der Vorbereitung unseres Gesprächsabends über Cannabis mussten wir eine Unterscheidung zwischen rechtlichen Fragen und Fragen des Gesundheitsschutzes treffen.

The nominal construction preserves the distinction, both categories, the preparation context and past necessity. The required word is unchanged.

2: Wir sahen davon ab, den Abend mit einer Abstimmung zu eröffnen.

The construction davon absehen preserves the decision to refrain from opening with a vote. The separable particle remains unchanged.

3: Die Einladung sollte auch Menschen ansprechen, deren Meinungsbildung noch nicht abgeschlossen war.

The possessive relative clause nominalises opinion formation while retaining its unfinished state and the invitation's intended audience.

4: Ungeachtet der knappen Vorbereitungszeit verständigten wir uns auf gemeinsame Gesprächsregeln.

The concessive prepositional phrase preserves the contrast between limited preparation time and agreement on shared rules. Initial capitalisation follows sentence position.

5: Der Moderation oblag es, dafür zu sorgen, dass persönliche Erfahrungsberichte nicht als allgemeingültige Aussagen behandelt wurden.

The dative complement with oblag expresses the same assigned responsibility. The embedded proposition and its negation remain intact.

6: Fragen sollten nur mit vorheriger Zustimmung der einreichenden Person öffentlich vorgelesen werden.

The nominal condition preserves the submitting person's consent as necessary and explicitly prior to public reading.

7: Niemand musste eigene Erfahrungen mit Cannabis offenlegen.

Negated obligation is preserved; the answer does not turn permission to withhold information into a prohibition on disclosure.

8: Im Verlauf des Abends gelang uns die Präzisierung mehrerer zunächst unklarer Begriffe.

The infinitival action becomes the nominal subject. The genitive complement retains the number and initial lack of clarity of the terms.

9: Dass einige Fragen offen blieben, war darauf zurückzuführen, dass die dafür vorgesehene Zeit nicht ausreichte.

The causal construction preserves unresolved questions as the consequence and insufficient allocated time as the cause.

10: Für einen weiteren Abend ist es entscheidend, die offen gebliebenen Fragen vorab zu bündeln.

The reformulation preserves the importance of grouping the unresolved questions before another evening. These answers illustrate valid reformulations rather than an exhaustive answer set.

Assessment targets

- Aufgabe 1 · W2.45: Rewrite a marked passage with the given word and the same meaning
- Aufgabe 2 · W2.45: Rewrite a marked passage with the given word and the same meaning
- Aufgabe 3 · W2.45: Rewrite a marked passage with the given word and the same meaning
- Aufgabe 4 · W2.45: Rewrite a marked passage with the given word and the same meaning
- Aufgabe 5 · W2.45: Rewrite a marked passage with the given word and the same meaning
- Aufgabe 6 · W2.45: Rewrite a marked passage with the given word and the same meaning
- Aufgabe 7 · W2.45: Rewrite a marked passage with the given word and the same meaning
- Aufgabe 8 · W2.45: Rewrite a marked passage with the given word and the same meaning
- Aufgabe 9 · W2.45: Rewrite a marked passage with the given word and the same meaning
- Aufgabe 10 · W2.45: Rewrite a marked passage with the given word and the same meaning

Teil 2: Schriftlicher Ausdruck

Beispielantwort 1

Sehr geehrte Redaktion,

Ihre Diskussion über die Beteiligung von Bürgerinnen und Bürgern an Forschungsprojekten berührt eine entscheidende Frage: Wer darf Wissen nicht nur liefern, sondern auch dessen Entstehung mitgestalten? Ich befürworte eine weitreichende Beteiligung, sofern Zuständigkeiten und Grenzen von Anfang an nachvollziehbar vereinbart werden. Die bloße Einladung zum Datensammeln reicht dafür meines Erachtens nicht aus.

Bei der Auswahl der Forschungsfragen sollten Mitwirkende tatsächlich Einfluss erhalten. Wer beispielsweise täglich einen Bach in seinem Wohnviertel beobachtet, kann Veränderungen bemerken, die einem auswärtigen Forschungsteam zunächst entgehen. Solche Erfahrungen können helfen, relevante Fragen überhaupt erst zu formulieren. Allerdings folgt daraus kein Anspruch, jede persönliche Vermutung zum Gegenstand eines Projekts zu machen. Gemeinsam wäre zu prüfen, welche Fragen mit den verfügbaren Mitteln beantwortbar sind. Beteiligung bedeutet für mich deshalb begründete Mitsprache, nicht die Entscheidung über wissenschaftliche Gültigkeit per Abstimmung.

Die zweite Aussage überzeugt mich nur unter bestimmten Voraussetzungen. Bei klar abgegrenzten Beobachtungsaufgaben können verständliche Arbeitsanweisungen wichtiger sein als umfangreiches Vorwissen. Sollen Freiwillige etwa den Wasserstand immer an derselben Markierung ablesen, erleichtert ein einheitliches Verfahren die Vergleichbarkeit. Doch eine Anleitung kann unmöglich jede ungewöhnliche Situation vorwegnehmen. Wird die Markierung durch Treibgut verdeckt, muss jemand erkennen, dass der Wert nicht zuverlässig ablesbar ist. Deshalb gehören Rückfragen, eine Einführung und die Möglichkeit, unsichere Angaben zu kennzeichnen, zum Verfahren. Standardisierung und Verständnis ergänzen einander.

Auch bei der späteren Datennutzung halte ich Mitsprache für gerechtfertigt. Ehrenamtliche sollten vor Beginn erfahren, ob ihre Angaben ausschließlich dem vereinbarten Projekt dienen oder weiteren Stellen zugänglich gemacht werden. Wer Beobachtungen aus privaten Gärten beiträgt, könnte beispielsweise mit einer veröffentlichten Gesamtauswertung einverstanden sein, genaue Standortangaben jedoch ablehnen. Solche Unterschiede müssen vereinbart werden können. Ein uneingeschränktes individuelles Vetorecht gegen jede spätere Auswertung würde gemeinsame Forschung allerdings schwer planbar machen. Sinnvoller erscheinen mir verbindliche Nutzungsregeln und gewählte Vertretungen für Entscheidungen über neue Verwendungszwecke.

Entscheidend ist schließlich, dass Beteiligung nicht endet, sobald die Daten abgegeben sind. Eine verständliche Rückmeldung zu Ergebnissen und offenen Fragen würde sichtbar machen, welchen Beitrag die Freiwilligen geleistet haben. Dafür sollte bereits bei der Planung Zeit vorgesehen werden. Wer Verantwortung übernehmen soll, braucht Zugang zu den Entscheidungen, für die diese Verantwortung verlangt wird.

Mit freundlichen Grüßen

Maren Seidel

W2.4: Address the editorial team in a letter to the editor.: Sehr geehrte Redaktion,

W2.16, target 1: Evaluate participation in selecting research questions with a reason and example.: Bei der Auswahl der Forschungsfragen sollten Mitwirkende tatsächlich Einfluss erhalten. Wer beispielsweise täglich einen Bach in seinem Wohnviertel beobachtet, kann Veränderungen bemerken, die einem auswärtigen Forschungsteam zunächst entgehen. Solche Erfahrungen können helfen, relevante Fragen überhaupt erst zu formulieren.

W2.16, target 2: Compare instructions and prior knowledge for data reliability.: Bei klar abgegrenzten Beobachtungsaufgaben können verständliche Arbeitsanweisungen wichtiger sein als umfangreiches Vorwissen. Sollen Freiwillige etwa den Wasserstand immer an derselben Markierung ablesen, erleichtert ein einheitliches Verfahren die Vergleichbarkeit. Doch eine Anleitung kann unmöglich jede ungewöhnliche Situation vorwegnehmen.

W2.16, target 3: Evaluate influence over subsequent data use with an example.: Wer Beobachtungen aus privaten Gärten beiträgt, könnte beispielsweise mit einer veröffentlichten Gesamtauswertung einverstanden sein, genaue Standortangaben jedoch ablehnen. Solche Unterschiede müssen vereinbart werden können. Ein uneingeschränktes individuelles Vetorecht gegen jede spätere Auswertung würde gemeinsame Forschung allerdings schwer planbar machen. Sinnvoller erscheinen mir verbindliche Nutzungsregeln und gewählte Vertretungen für Entscheidungen über neue Verwendungszwecke.

Aufgabenerfüllung freie Themen: Illustrative A level performance: all three claims receive developed, qualified positions and concrete hypothetical examples. The whole letter maintains the requested addressee and genre. This is one valid response, not an exclusive answer or certification.

Textaufbau: The introduction establishes a governing position, three central paragraphs address the claims, and the conclusion derives a practical consequence. Organisation is consistently clear.

Kohärenz: Conditions, examples, concessions and consequences connect the argument flexibly across the whole response.

Wortschatz: The response uses a broad and differentiated formal vocabulary for participation, data quality and decision rights without unsupported factual claims.

Strukturen: The whole response shows controlled relative, conditional and infinitival constructions and flexible sentence organisation. No material language error is apparent.

Beispielantwort 2

Betreff: Verwaltungszugang darf nicht vom gewählten Kanal abhängen

Sehr geehrte Redaktion,

Ihre Sendung über digitale Verwaltungsangebote wirft eine Frage auf, die über die Gestaltung einzelner Formulare hinausgeht: Wie lässt sich eine Verwaltung vereinfachen, ohne Menschen mit zusätzlichem Unterstützungsbedarf schlechterzustellen? Meines Erachtens sollte die Stadt verschiedene Zugangswege ermöglichen und zugleich unnötigen Aufwand auf allen Wegen verringern.

Für unverzichtbare Behördengänge halte ich eine persönlich betreute Alternative für notwendig. Selbst ein übersichtliches Formular hilft wenig, wenn jemand keinen geeigneten Internetzugang hat oder sein Anliegen keiner der angebotenen Kategorien zuordnen kann. Wer beispielsweise nach einem Umzug widersprüchliche Angaben zu den erforderlichen Unterlagen findet, braucht möglicherweise eine verbindliche Auskunft. Allerdings muss dafür nicht jede Dienststelle sämtliche Leistungen jederzeit am Schalter anbieten. Eine zentrale Anlaufstelle mit verlässlichen Öffnungszeiten könnte persönliche Unterstützung gewährleisten, ohne parallele Strukturen überall vorzuhalten.

Entscheidend wäre, dass sie tatsächlich erreichbar bleibt.

Bei der Finanzierung überzeugt mich ein pauschaler Vorrang digitaler Bedienbarkeit dagegen nicht. Verständliche Sprache und übersichtliche Abläufe können zahlreiche Rückfragen vermeiden; insofern wäre es kurzfristig, bestehende Schwierigkeiten dauerhaft durch zusätzliche Beratung auszugleichen. Doch auch die beste Gestaltung ersetzt keine individuelle Hilfe bei ungewöhnlichen Fällen. Denkbar wäre, häufige Standardanliegen zunächst zu vereinfachen und die dadurch frei werdende Beratungszeit gezielt für komplexe Anliegen einzusetzen. Ob das gelingt, müsste die Stadt anhand tatsächlich abgeschlossener Vorgänge und weiterhin auftretender Schwierigkeiten beurteilen. Eine bloß schönere Startseite wäre noch kein überzeugender Mitteleinsatz.

Schnellere Termine allein für online eingereichte Anträge lehne ich ab. Damit würde aus einer zusätzlichen Möglichkeit ein indirekter Zwang: Wer Unterstützung benötigt, müsste länger warten. Vertretbar erscheint mir hingegen, vollständige Unterlagen vorab zu prüfen, sofern dies auch nach postalischer Einreichung oder persönlicher Abgabe möglich ist. Bei gleicher Dringlichkeit sollte dann der Eingang des vollständigen Antrags maßgeblich sein, nicht das verwendete Medium. Ein unmittelbar drohender Fristablauf könnte eine bevorzugte Behandlung rechtfertigen; ein digitales Benutzerkonto allein nicht.

Die Stadt sollte Digitalisierung deshalb am erleichterten Zugang messen. Wenn ein gut gestalteter Dienst Menschen einen Weg erspart, ist das ein Gewinn. Wenn andere dadurch den persönlichen Ansprechpartner verlieren, bleibt dieser Gewinn ungleich verteilt. Für eine weitere Sendung wäre daher interessant, dieselbe Verwaltungsaufgabe aus Sicht verschiedener Nutzergruppen durchzugehen. So ließe sich konkret diskutieren, wo Selbstbedienung genügt und wo persönliche Hilfe unverzichtbar bleibt.

Mit freundlichen Grüßen

Jonas Berg

W2.4: Write an email to the editorial team responding to its radio discussion.: Betreff: Verwaltungszugang darf nicht vom gewählten Kanal abhängen

Sehr geehrte Redaktion,

W2.16, target 4: Evaluate retaining staffed access for essential procedures, with reasons and a concrete example.: Wer beispielsweise nach einem Umzug widersprüchliche Angaben zu den erforderlichen Unterlagen findet, braucht möglicherweise eine verbindliche Auskunft. Allerdings muss dafür nicht jede Dienststelle sämtliche Leistungen jederzeit am Schalter anbieten.

W2.16, target 5: Evaluate funding priorities between easier digital services and individual assistance.: Doch auch die beste Gestaltung ersetzt keine individuelle Hilfe bei ungewöhnlichen Fällen. Denkbar wäre, häufige Standardanliegen zunächst zu vereinfachen und die dadurch frei werdende Beratungszeit gezielt für komplexe Anliegen einzusetzen.

W2.16, target 6: Evaluate faster appointments for online applicants, distinguishing channel preference from justified prioritisation.: Bei gleicher Dringlichkeit sollte dann der Eingang des vollständigen Antrags maßgeblich sein, nicht das verwendete Medium. Ein unmittelbar drohender Fristablauf könnte eine bevorzugte Behandlung rechtfertigen; ein digitales Benutzerkonto allein nicht.

Aufgabenerfüllung freie Themen: All three normative claims receive developed positions, qualifications and concrete examples at approximately the requested length. The proposals are not presented as current legal requirements. The email maintains its editorial addressee.

Textaufbau: The introduction establishes access as the central concern. Three main paragraphs examine the printed claims in order, and the conclusion connects the resulting position to a relevant editorial suggestion.

Kohärenz: Concession, conditions and consequences connect the reasoning flexibly. The funding discussion explicitly links service improvements to the proposed use of staff time.

Wortschatz: Differentiated vocabulary describes administrative access, allocation of resources and appointment priorities in an appropriate formal register.

Strukturen: The response uses varied conditional, relative and infinitival constructions accurately. Hypothetical proposals remain grammatically distinct from factual assertions.

Beispielantwort 3

Mit Abstand und Zuneigung

Wie erzählt man von kindlichem Ehrgeiz, ohne ihn nachträglich lächerlich zu machen? Wolf Haas' Roman „Junger Mann“ bietet unserem Literaturblog einen aufschlussreichen Zugang zu dieser Frage. Seine rückblickende Darstellung lässt sich als Versuch lesen, den Abstand des Erwachsenen mit Verständnis für die damalige Erfahrung zu verbinden.

Im Mittelpunkt steht ein Dreizehnjähriger, der während der Sommerferien abnehmen möchte, weil er in Elsa verliebt ist. Frühere Unfälle und tröstende Schokolade haben zu seinem Übergewicht beigetragen. Elsa ist mit dem Lastwagenfahrer Tscho verheiratet. Beim Ferienjob an einer Tankstelle kann der Junge beobachten, wann Tscho ins Ausland fährt. Elsa nimmt ihn in ihrem Renault 5 mit; später unterbreitet Tscho ihm überraschend ein Angebot. Körperliche Veränderungswünsche und die Begegnung mit Erwachsenen gehören so zu einer Geschichte jugendlicher Erwartungen.

Bereits der Rückblick auf einen Beinbruch mit vier Jahren macht das Verhältnis zwischen damaligem Erleben und späterem Erzählen anschaulich. Ältere Kinder bauen eine Schanze. Die besten Springer kommen zuerst, der Bruder des Erzählers ziemlich spät, er selbst zuletzt. Diese Reihenfolge lässt sich als kleine Rangordnung lesen, deren Bedeutung für das Kind erheblich ist. Aus erwachsener Entfernung wirkt die sorgfältige Abstufung zugleich komisch: Selbst innerhalb dieser überschaubaren Gruppe gibt es zahlreiche Unterschiede, und der Erzähler steht ganz am Ende.

Die Komik muss dabei keine Geringschätzung bedeuten. Dass die Reihenfolge überhaupt so genau erinnert wird, lässt vielmehr erkennen, welchen Stellenwert sie im kindlichen Erleben besitzt. Leser können über die Ordnung schmunzeln und dennoch verstehen, wie ernst das Kind seine Stellung nimmt. Der spätere Blick eröffnet damit eine zusätzliche Perspektive, ohne die frühere einfach zu annullieren.

Dazu passt Haas' Erläuterung im Interview, er habe eine vergleichsweise einfache Erzählform und einen versöhnlicheren Ton gewählt und dem jugendlichen Selbst freundlich begegnen wollen. Diese Äußerung unterstützt die Lesart; sie macht den Roman jedoch weder zur unvermittelten Autobiografie noch jede einzelne Szene zum Beleg derselben Wirkung.

Ich empfehle „Junger Mann“ deshalb besonders denjenigen im Blog, die über das Verhältnis von Erinnerung und Urteil diskutieren möchten. Der Anfang zeigt exemplarisch, wie Humor und Ernst nebeneinander bestehen können. Gerade diese Verbindung ermutigt dazu, jugendliche Erfahrungen weder nachträglich zu verklären noch allein an erwachsenen Maßstäben zu messen.

W2.4: Write a book review for blog readers interested in retrospective accounts of childhood and adolescence.: Wolf Haas' Roman „Junger Mann“ bietet unserem Literaturblog einen aufschlussreichen Zugang zu dieser Frage.

W2.30, target 7: Connect the supplied central plot premises in a concise summary.: Im Mittelpunkt steht ein Dreizehnjähriger, der während der Sommerferien abnehmen möchte, weil er in Elsa verliebt ist. Frühere Unfälle und tröstende Schokolade haben zu seinem Übergewicht beigetragen. Elsa ist mit dem Lastwagenfahrer Tscho verheiratet.

W2.31, target 8: Explain retrospective portrayal through the ski-jump hierarchy, comic distance and respect for the child's experience.: Dass die Reihenfolge überhaupt so genau erinnert wird, lässt vielmehr erkennen, welchen Stellenwert sie im kindlichen Erleben besitzt. Leser können über die Ordnung schmunzeln und dennoch verstehen, wie ernst das Kind seine Stellung nimmt.

W2.28, target 9: Give a recommendation specific to readers interested in retrospective narration.: Ich empfehle „Junger Mann“ deshalb besonders denjenigen im Blog, die über das Verhältnis von Erinnerung und Urteil diskutieren möchten.

Aufgabenerfüllung Literaturthemen: The review addresses summary, detailed interpretation and audience specific recommendation. The central interpretation uses the supplied opening and treats the authorised interview premises as context, not proof of effects throughout the novel. The response is complete as an illustrative review; the reference basis does not establish exhaustive plot coverage or full novel verification.

Textaufbau: An interpretive question introduces the review. A concise summary precedes sustained analysis of the opening, contextual discussion of the interview and a reasoned recommendation.

Kohärenz: The analysis connects the factual order of the jumps to comic distance and then qualifies the possible inference of ridicule. The interview paragraph explicitly refers back to this interpretation.

Wortschatz: The response uses differentiated terms for narrative distance, remembered experience and interpretation while remaining accessible to the specified blog readership.

Strukturen: Relative clauses, infinitival constructions, indirect speech and balanced alternatives are controlled and varied. The phrasing distinguishes interpretive possibility from supplied factual premises.

Beispielantwort 4

Glück mit eigener Tür

Kann eine neue Nähe glücklich machen, ohne das Bedürfnis nach Abstand aufzuheben? Daniela Kriens „Die Liebe im Ernstfall“ eignet sich für unsere Gesprächsreihe, weil der Roman solche Fragen nicht von den Erinnerungen seiner Figuren trennt. Besonders an Paula lässt sich untersuchen, wie gegenwärtiges Glück durch den Blick zurück an

Eindeutigkeit verliert und zugleich genauer fassbar wird.

Der Roman begleitet Paula, Judith, Brida, Malika und Jorinde, die in Ostdeutschland aufgewachsen sind und den politischen Umbruch erlebt haben. Ihre Lebensgeschichten behandeln Liebe, Freiheit, Arbeit und familiäre Verpflichtungen. Brida etwa ringt als Schriftstellerin darum, das Schreiben mit den Bedürfnissen ihrer Kinder zu vereinbaren. Bei Paula verbindet sich eine gegenwärtige Beziehung mit der Erinnerung an Ludger und an den Tod Johannas.

Am Anfang ist Paula nach einem Abend mit Wenzel glücklich. Dennoch möchte sie zu Hause schlafen. Sie begründet dies mit ihren Medikamenten, obwohl sie diese bei sich hat. Darin sehe ich keinen hinreichenden Beleg gegen ihr Glück. Vielmehr lässt sich die Szene so lesen, dass Zuneigung und ein eigenständiges Bedürfnis nebeneinander bestehen. Die Ausrede deutet zugleich darauf hin, dass dieses Nebeneinander für Paula nicht ohne Weiteres auszusprechen ist. Wenzels liebevolle Nachrichten, die seit zehn Monaten anhalten, geben der Nähe zeitliche Beständigkeit; sie beseitigen Paulas Wunsch nach dem eigenen Zuhause jedoch nicht.

Wenn die Erzählung anschließend zu Ludger zurückkehrt, verändert sich der Blick auf diese Gegenwart. Johannas Tod bildet einen tiefen Einschnitt, doch Paula sucht wiederholt nach früheren Anfängen des Scheiterns. Damit wird eine Erklärung fraglich, die das Ende der Beziehung ausschließlich auf diesen Verlust zurückführt. Ihr Erinnern erscheint als fortgesetzte Prüfung, nicht als abgeschlossene Ursachenbestimmung.

Die zeitliche Anordnung fordert deshalb auch von Lesenden Zurückhaltung. Man begegnet zunächst Paulas Glück und erst danach ihrer Suche nach Erklärungen für Vergangenes. Aus meiner Sicht schützt diese Reihenfolge die neue Nähe davor, bloß als Ausgleich eines früheren Unglücks verstanden zu werden. Zugleich verhindert der Rückblick, die Gegenwart als unbelasteten Neuanfang zu betrachten. Beides bleibt in Spannung.

Ich empfehle den Roman unserem Literaturkreis gerade wegen dieser Spannung. Für unsere Gesprächsreihe eröffnet Paula die konkrete Frage, ob wir Beziehungsglück vorschnell mit vollständiger Gemeinsamkeit gleichsetzen. Die Verbindung von Gegenwart und Erinnerung bietet dafür einen ergiebigen Ausgangspunkt, ohne ein endgültiges Urteil über erneute Nähe vorzugeben.

W2.4: Write an online book review for the literary circle's discussion series.: Daniela Kriens „Die Liebe im Ernstfall“ eignet sich für unsere Gesprächsreihe, weil der Roman solche Fragen nicht von den Erinnerungen seiner Figuren trennt.

W2.30, target 10: Give a concise account of the novel's central figures, concerns and relevant Paula material.: Der Roman begleitet Paula, Judith, Brida, Malika und Jorinde, die in Ostdeutschland aufgewachsen sind und den politischen Umbruch erlebt haben. Ihre Lebensgeschichten behandeln Liebe, Freiheit, Arbeit und familiäre Verpflichtungen.

W2.31, target 11: Explain Paula's happiness alongside independence and analyse how remembered relationship failure qualifies judgment of present closeness.: Johannas Tod bildet einen tiefen Einschnitt, doch Paula sucht wiederholt nach früheren Anfängen des Scheiterns. Damit wird eine Erklärung fraglich, die das Ende der Beziehung ausschließlich auf diesen Verlust zurückführt. Ihr Erinnern erscheint als fortgesetzte Prüfung, nicht als abgeschlossene Ursachenbestimmung.

W2.31, target 11: Evaluate the effect of temporal arrangement as part of the central interpretation.: Aus meiner Sicht schützt diese Reihenfolge die neue Nähe davor, bloß als Ausgleich eines früheren Unglücks verstanden zu werden. Zugleich verhindert der Rückblick, die Gegenwart als unbelasteten Neuanfang zu betrachten.

W2.28, target 12: Recommend the novel with reasons specific to the literary circle's discussion series.: Für unsere Gesprächsreihe eröffnet Paula die konkrete Frage, ob wir Beziehungsglück vorschnell mit vollständiger Gemeinsamkeit gleichsetzen.

Aufgabenerfüllung Literaturthemen: All three aspects are addressed, with most space devoted to Paula's portrayal and temporal arrangement. The central discussion uses the authorised opening premises, distinguishes interpretation from fact and avoids identifying grief as the sole cause or asserting an ending. The complete illustrative review uses a concise thematic summary; the supplied reference basis does not establish exhaustive coverage of all five narratives or full novel verification.

Textaufbau: The review moves clearly from its guiding question and concise content account to present circumstances, remembered failure, the effect of temporal arrangement and a readership specific recommendation.

Kohärenz: Contrasts and causal qualifications connect the account of present happiness to the analysis of memory. References to the sequence of narration remain explicit.

Wortschatz: The review uses differentiated vocabulary for independence, retrospective explanation and narrative judgment in an accessible literary register.

Strukturen: The response uses concessive clauses, relative clauses, infinitival constructions and indirect questions accurately and flexibly. Qualified formulations mark interpretation without weakening the central argument.

Assessment targets

Aufgabe 1 · W2.16: Take a position on a printed claim with reasons and examples

Aufgabe 1 · W2.16: Take a position on a printed claim with reasons and examples

Aufgabe 1 · W2.16: Take a position on a printed claim with reasons and examples

Aufgabe 2 · W2.16: Take a position on a printed claim with reasons and examples

Aufgabe 2 · W2.16: Take a position on a printed claim with reasons and examples

Aufgabe 2 · W2.16: Take a position on a printed claim with reasons and examples

Aufgabe 3 · W2.30: Summarise the plot of a book

Aufgabe 3 · W2.31: Explain an aspect of a book in detail

Aufgabe 3 · W2.28: Recommend a book to a reader group

Aufgabe 4 · W2.30: Summarise the plot of a book

Aufgabe 4 · W2.31: Explain an aspect of a book in detail

Aufgabe 4 · W2.28: Recommend a book to a reader group

Official reference

pdfs/sources/C2/c2_modellsatz.pdf · pages 21, 22, 23, 24, 25, 26, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53

